

À Comissão do programa PBH INOVA da Prefeitura Municipal de Belo Horizonte

Assunto: Recurso Administrativo - Solicitação de Revisão de Notas dos Critérios 1, 2 e 4 do programa PBH INOVA.

Prezados membros da Comissão de Licitação,

A InUP Contabilidade & Finanças, empresa participante do programa PBH INOVA, vem respeitosamente à presença de Vossas Senhorias apresentar o presente recurso, tendo em vista a discordância quanto à avaliação atribuída nos critérios 1, 2, 4 e 5 do Parecer Técnico, pelos seguintes fundamentos:

1. Discordância quanto à Avaliação dos Critérios 1 e 2

Inicialmente, discordamos da conclusão dos critérios 1 e 2, pois a proposta apresentada pela InUp é extremamente semelhante às demais concorrentes, sendo que:

- **Critério 1:** Nossa solução oferece funcionalidades tecnológicas avançadas e detalhadas, evidenciadas por telas de gestão de dívidas e oportunidades, comprovando que o sistema é capaz de otimizar investimentos de forma automatizada. Isso demonstra claramente a capacidade técnica de nossa solução para atender às demandas da Prefeitura de Belo Horizonte.
- **Critério 2:** Nossa empresa demonstrou capacidade técnica de gerenciar múltiplas contas e investimentos de forma individualizada, o que reflete as práticas atuais do mercado financeiro. A avaliação foi baseada na premissa de que a gestão seria feita sobre uma única conta, o que não condiz com a realidade exposta em nossa proposta. Solicitamos que seja revisada a pontuação atribuída, uma vez que evidenciamos, de forma clara, o uso de um sistema automatizado de monitoramento de contas, oferecendo resultados precisos e individualizados.

Além disso, fomos a única empresa a mencionar a utilização do **Open Finance**, uma tecnologia moderna que promove uma comunicação financeira mais eficiente, conforme exemplificado no minuto 21 do vídeo da Quasar, onde a questão foi discutida.

Também destacamos a diferenciação do uso de **Machine Learning** em nossa proposta, com foco na seleção otimizada de fundos para dívidas ativas, conforme nossa experiência em projetos similares com a Secretaria do Estado de Minas Gerais. No minuto 22 do vídeo da Quasar, observamos que a sugestão apresentada foi genérica e sem a especificidade técnica apresentada por nossa solução.

Solicitamos, portanto, a revisão das notas atribuídas nos critérios 1 e 2, especialmente pelo avaliador 2, visto que apresentamos total domínio das APIs públicas e nossa capacidade de integração com sistemas internos, sem limitação a APIs.

2. Comparação com as Propostas Concorrentes

A estrutura técnica de nossa proposta é similar àquela da **FinTudo**, entretanto, apresentamos diferenciais que não foram considerados na avaliação. Nossa solução inclui

fontes de consulta, como o **Open Finance** e o site da CVM, para otimizar as oportunidades, enquanto as demais concorrentes não apresentaram qualquer metodologia de pesquisa equivalente.

Em contrapartida, a FinTudo não forneceu detalhes adequados sobre as fases da prova de conceito (POC), com datas genéricas, conforme verificado por volta dos 30 minutos de sua apresentação. A empresa Quasar também não forneceu detalhes técnicos suficientes, limitando-se a afirmar que possui um sistema semelhante, sem detalhar as adaptações ou etapas necessárias. Por outro lado, detalhamos as fases da POC, o tempo necessário para cada etapa e os recursos a serem utilizados para atender ao prazo estipulado de 90 dias, o que deveria ter sido refletido na avaliação dos critérios.

Solicitamos, assim, a revisão do **Critério 4**, considerando o detalhamento e clareza apresentados em nosso cronograma, algo que não foi feito pelas outras concorrentes.

3. Revisão da Nota do Critério 5

Recebemos nota 1 no Critério 5 pelo avaliador intitulado "professor", o que está em desacordo com a avaliação técnica. Para comparação, a empresa **FinTudo** não apresentou interface em sua solução, recebendo nota 2, enquanto nossa solução, que apresentou uma interface completa e detalhada, foi pontuada de forma inferior. Este fator, por si só, justificaria uma revisão da pontuação atribuída à InUp, uma vez que eleva nossa nota técnica para acima de 3,01, evitando, assim, a eliminação do processo.

4. Considerações Finais

Percebemos que algumas das sugestões técnicas recebidas foram genéricas e aplicáveis também à nossa proposta, o que reforça a incoerência na diferença de pontuação entre a InUp e as concorrentes. Solicitamos que a Comissão de Licitação reavalie os critérios mencionados com base nos pontos técnicos demonstrados e em conformidade com os requisitos estabelecidos no edital.

Assim, requeremos a revisão das notas atribuídas nos **Critérios 1, 2, 4 e 5**, tendo em vista os argumentos aqui apresentados, e solicitamos que, após essa revisão, seja mantida a participação da InUp no processo licitatório.

Agradecemos pela atenção e aguardamos um parecer favorável a este recurso.

Atenciosamente,

Hugo de Oliveira Carpanez

CEO

INUP CONTABILIDADE & FINANÇAS

32 999221342